

**Protokół Nr XXXVII/21**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 31 maja 2021 r.**

XXXVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 31 maja 2021 roku i była prowadzona w trybie zdalnym.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** na podstawie zgłoszonych i potwierdzonych przez radnych obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku przywitał serdecznie zaproszonych gości m.in. Annę Kalandyk – Zastępcę Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, radnych, oraz dyrektorów departamentów.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie :

- 1) udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,

- 2) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Markowa z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,
- 3) udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Dynów,
- 4) udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Jarocin,
- 5) zmiany Uchwały Nr XXIX/501/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2020 roku w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021

oraz

- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok,

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wprowadzenie powyższych projektów uchwał i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok nie wymaga głosowania.

Przewodniczący Sejmiku umieścił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego po punkcie 6) porządku obrad sesji.

Natomiast projekty uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Markowa z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,
- udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Dynów,
- udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Jarocin,

umieścił po punkcie 4) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/501/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2020 roku w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021 po dotychczasowym punkcie 17) porządku obrad sesji.

Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok umieścił w przedmiotowym punkcie porządku obrad sesji.

Ponadto Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w dniu 25 maja br. wpłynęło pismo od Zarządu Województwa z prośbą o ujęcie w porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie,

restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego oraz autopoprawki II do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. Zgodnie z §19 zmienionego w dniu 26 kwietnia 2021 r. Regulaminu Sejmiku autopoprawki nie podlegają głosowaniu i będą rozpatrywane w punkcie dotyczącym przedmiotowych uchwał.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **pani dyrektor Annie Kalandyk- Dusza**, która przedstawiła prezentację na temat sytuacji odnośnie sytuacji dotyczącej sytuacji epidemiologicznej w województwie podkarpackim.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Radny Jacek Kotula** zadał pytanie odnośnie zapłaty za dyżury dla lekarzy, którzy pracują z osobami, które są potencjalnie zarażone Covid 19, ponieważ czytał w internecie iż wyszło rozporządzenie czy polecenie Ministra Zdrowia, że lekarze, którzy pracują z takimi pacjentami powinni dostawać 100% dodatków do pensji ale nie więcej niż 15 tysięcy złotych. Radny pytał czy to prawda, że w rzeszowskich i podkarpackich szpitalach lekarz otrzymuje normalną pensję plus dodatek 15 tysięcy złotych, w soboty czy też nocami pracuje w innym szpitalu i tam też dostaje 15 tysięcy złotych i pracując jeszcze w niedzielę w trzecim prywatnym szpitalu też otrzymuje 15 tysięcy złotych. Jeśli tak jest to nie dziwi go, że lekarze sobie życzą aby covid trwał jak najdłużej.

**Radny Andrzej Nepelski** pytał czy SANEPID dysponuje danymi dotyczącymi chęci szczepienia się przez młodzież w wieku 16-17 lat. Radny przypomniał, że pracuje w szkole i na 800 uczniów aktualnie pobierających naukę po odejściu klas maturalnych tylko 31 osób zgłosiło chęć zaszczepienia się. Radny poinformował, że zastanawia się czy jest to tylko jego problem czy jest to problem wojewódzki lub krajowy.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że pierwsze pytanie dotyczy tych, którzy kreują płace w służbie zdrowia i nie wie czy pani dyrektor orientuje się w niniejszym temacie. W pytaniu radnego Nepelskiego, który jest nauczycielem jest pewien niepokój.

Pani dyrektor poinformowała, że nie może wypowiedzieć się w kwestii zatrudnienia i dodatków covidowych dla lekarzy ponieważ nie leży to w jej kompetencjach. SANEPID nie zbiera informacji jeśli chodzi o chęć zaszczepienia się osób ale z tego co wie to zainteresowanie młodych osób szczepieniami nie jest wystarczające i wynika to z przekonania iż dzieci i osoby młode nie przechorowują covidu tak ciężko jak dorośli. Z informacji przekazywanych z kuratorium i od dyrektorów szkół wynika iż jest prowadzona akcja promocyjna, informacje w tej kwestii otrzymują rodzice dzieci. Pani dyrektor przypomniała, że szczepienia nie są obowiązkowe i trudno zmusić osoby do zgłoszenia się na szczepienie. Pani dyrektor poinformowała, że ona pracuje jako lekarz medycyny pracy i zgłaszają się do niej również z tego tytułu nauczyciele, którzy okazują się, że również nie szczepią się i wtedy sytuacja jest trudna bo jeśli

nauczyciel nie przekonuje dzieci do szczepień to dzieci mają inny pogląd. Ponadto jeśli rodzice nie szczepią się to również dziecko nie będzie szczepione. Bardzo ważna jest więc promocja szczepień aby przejść kolejną falę, która może pojawić się jesienią.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem czy jeśli utrzyma się optymistyczna tendencja odnośnie zachorowań czy możliwe będzie zwołanie sesji czerwcowej w zwykłym stacjonarnym trybie z zachowaniem wszelkich zasad reżimu sanitarnego.

**Pani dyrektor** poinformowała, że jeśli optymistyczna tendencja się utrzyma to może to mieć miejsce przy zastosowaniu dystansu społecznego i maseczek oraz dezynfekcji ale oczywiście należy sprawdzać przepisy ponieważ sytuacje ciągle zmienia się.

**Radny Andrzej Nepelski** zwrócił uwagę, że w szkołach prowadzona jest intensywna akcja promocyjna ale musi być jeszcze na antenie ogólnopolskich mediów akcja, która spowoduje, że jeszcze więcej młodzieży będzie chętniej do zaszczepienia się bo faktycznie zafunkcjonowało coś takiego, że młodych to nie dotyczy. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby wystosować apel do służb centralnych aby była większa promocja ze strony mediów ogólnopolskich.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że warto byłoby pomyśleć na uchwałą Sejmiku promującą szczepienia.

**Radny Jacek Kotula** pytał czy były jakieś testy szczepień dzieci i młodzieży na Podkarpaciu i czy Komisja Bioetyczna wyrażała jakąś opinię na ten temat. Radny stwierdził, że jest to jeden wielki eksperyment, młodzież czyta w internecie i wszystkie badania będą zakończone w 2023 i 2025 roku. Powikłania są ogromne a jest nagonka na młodzież, że nie szczepi się a powinno się z nich brać przykład. Firma Medyk chwaliła się, że szczepionkami Jonson robią testy jako eksperymenty na królikach.

**Pani dyrektor** poinformowała, że z tego co wie to coś takiego pojawiło się w mediach ale prawdopodobnie nie było żadnych eksperymentów ze strony Medyka ponieważ szczepionka nie była nawet dostępna w tym czasie w Polsce. Na 100% nie było żadnych eksperymentów. Jeśli chodzi natomiast o dopuszczenie szczepionek do szczepienia dla dzieci i młodzieży to są międzynarodowe komisje zajmujące się zdrowiem, które dopuszczają szczepionki. Każda szczepionka przechodzi badania i testy przed wprowadzeniem do użycia i przedstawia komisjom międzynarodowym bioetycznym i lekarskim i na tej podstawie preparaty są dopuszczane do użytku. Pfizer dopuszczona jest od 16 roku życia i uzyskała pozytywną opinię od 12 roku życia. Pani dyrektor poinformowała, że jej dziecko jest w grupie ponad 16 lat i przyjęło szczepionkę Pfizer bez żadnych objawów i powikłań.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku aby zwrócił uwagę radnemu Kotuli aby nie używał sformułowań, które nie są odpowiednie dla przekazu ze strony Sejmiku Województwa Podkarpackiego. O królikach doświadczalnym może mówić w innym miejscu, które przystoi radnemu ale nie na Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił uwagę, że na początku każdej sesji informuje, że obrady są rejestrowane aby każdy miał świadomość odpowiedzialności za swoje słowa. To co mówi radny nie stanowi od razu stanowiska Sejmiku w danej kwestii. Można popracować nad projektem uchwały promującym szczepienia ale szanuje inne przekonania, sceptyczne nastawienie do szczepionek ma pewien % społeczeństwa. Poinformował, że on sam zaszczepił się drugą dawką szczepionki Astra Zeneca. Każdy radny odpowiada za swoje wypowiedzi a pewne wypowiedzi są niedelikatne.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił się do prowadzącego obrady aby na posiedzeniu Sejmiku zwrócić uwagę na niestosowność używania takich określeń jak – nasze dzieci traktowane jak króliki doświadczalne. Radny stwierdził, że to nie przystoi i prosi aby zajął się tym Przewodniczący Sejmiku a kwestia stosunku do szczepień to zupełnie inna sprawa. Radny poinformował, że zależy mu na tym aby nie obrażać dzieci, które potencjalnie mogą być w jakimś procesie szczepień czy wykonywania badań nad szczepionkami. Przewodniczący Sejmiku powinien formalnie zwrócić radnemu Jackowi Kotuli uwagę na niestosowność wypowiedzi w tym fragmencie

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że wypowiada się jako radny Województwa Podkarpackiego. Poinformował, że uważa iż ocena intelektualna Sejmiku oraz ocena moralna i etyczna budowana jest na bazie wypowiedzi radnych i ich zachowań. Te niewłaściwe rzeczy trafiają do protokołu, bowiem protokolanci pracując solidnie umieszczają je dokładnie w protokole. Stwierdził, że w przypadkach drastycznych – a taki przypadek jest można zwrócić się do radnego aby wycofał określenia, które rzeczywiście obrażają radnych, czy też dzieci czy wnuki. Wszyscy pracujemy na całość oceny Sejmiku i należy to mieć na uwadze i reagować.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że nie wie co w takiej sytuacji Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak i Marszałek Ortyl proponują Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego i czy ma od razu reagować jeśli nie spodoba mu się co mówi dany radny. Podkreślił, że stara się być odpowiedzialnym przewodniczącym i nikomu nie odbiera głosu ale zawsze zwraca uwagę, że każdy sam odpowiada za to co mówi a nie cały Sejmik. Zaznaczył, że on jest gorącym zwolennikiem szczepień ponieważ został wychowany w duchu pokory wobec nauki i wierzy w potęgę nauki i ludzkiego umysłu

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził, że przysłuchując się dyskusji właściwym byłoby przyjęcie stanowiska Sejmiku apelującego o szczepienie się mieszkańców bo zdecydowanie większa liczba radnych jest za szczepieniami. Gdyby taka kierunkowa propozycja została przegłosowana to Zarząd postarałby się opracować tego typu stanowisko popierające szczepienia i apelujące do mieszkańców aby się szczepili. Rozumie, że część radnych nie jest za tym ale wydaje mu się, że zdecydowana większość już się zaszczepiła.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że w związku z takim wnioskiem oczekuje na następne posiedzenie Komisji Głównej projektu uchwały, może z zaangażowaniem Komisji Ochrony Zdrowia, tak aby można było to procedować na kolejnej sesji Sejmiku. Najlepiej aby było to w formie uchwały, w stosunku do której każdy radny mógłby się wypowiedzieć w drodze głosowania.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** stwierdził, że ma na myśli apel i czy taki krótki apel nie mógłby powstać na dzisiejszych obradach Sejmiku ponieważ miesiąc to duży odstęp czasu.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że porządek obrad dzisiejszej sesji został przegłosowany a ponadto ktoś musiałby przygotować treść tej propozycji.

Marszałek Władysław Ortyl dobrym poinformował, że wyjściem s sytuacji będzie skonsumowanie tego w punkcie Wnioski i oświadczenia radnych i na tę okoliczność do tego czasu zostanie przygotowane takie oświadczenie, które złoży grupa radnych.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że takie oświadczenie grupy radnych wydaje się logicznym rozwiązaniem.

Pan Marszałek poinformował, że Zarząd przygotowuje takie oświadczenie, które zostanie przesłane mailem do radnych, którzy zapoznają się z nim i zdecydują czy popierają o oświadczenie w imieniu grupy radnych wygłosi Wicemarszałek Pilch. Kancelaria Zarządu przygotowuje treść oświadczenia natomiast Kancelaria Sejmiku zajęłaby się rozestaniem do radnych.

**Radny Andrzej Nepelski** poinformował, że gorąco popiera apel Wicemarszałka Pilcha i prosi aby w apelu tym umieścić szczególnie apel do młodzieży

**Radny Andrzej Szlęzak** stwierdził, że krytyka wypowiedzi radnego Kotuli jest nadmierna, wyraził on opinię, którą często spotyka się w przestrzeni publicznej i nie jest to obraźliwe. Nie obraził on nikogo osobiście mówiąc, że młodzież jest traktowana – jak a nie, że młodzież jest królikiem doświadczalnym i jest to podstawowa różnica, która jest brana w szeregu spraw nawet sądowych o zniesławienie. Poinformował, że sam jest zaszczepiony dwoma dawkami ale nikogo nie namawiałby na szczepienie

ale jeśli ma być to zrobione uczciwie do końca to należy w apelu uwzględnić to, że tym, którym pojawią się jakieś niedobre skutki uboczne dla zdrowia to ci, którzy głoszą apel biorą to na swoją odpowiedzialność. Będzie to wtedy uczciwe, bo jeśli namawia się kogoś do szczepienia to należy mieć świadomość iż powoduje to różne skutki i ten kto namawia powinien przyjmować te skutki na swoją odpowiedzialność.

**Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XXXVII sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Stalowowolskiemu pomocy finansowej,
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Markowa z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Dynów,
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Jarocin,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. +AUTOPOPRAWKI I i II.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045,
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego + AUTOPOPRAWKI
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025” na realizację I etapu koncepcji „Uniwersytet Samorządności”,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/508/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Centrum Kulturalnemu w Przemyślu,
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Włącz edukację dobrej jakości w województwie podkarpackim”,
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2021/2022,
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2021/2022 w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2021/2022*,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2021/2022,
20. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadpodstawowych szkół prowadzących kształcenie zawodowe w roku szkolnym 2021/2022 w ramach projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2021/2022,
21. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu „Samorząd dla Rodziny - Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2021-2030”.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/501/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2020 roku w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego,
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Pasma Brzanki,
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych,
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Doliny Sanu,
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Jaślickiego Parku Krajobrazowego,
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego,



29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego,
30. Informacja dotycząca Sprawozdań z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (I kwartał 2021 r.).
31. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021.
32. Przedstawienie korekty sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2020,
33. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 kwietnia 2021 r. do 11 maja 2021 r.
34. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVI sesji.
35. Interpelacje i zapytania radnych.
36. Wnioski i oświadczenia radnych.
37. Zamknięcie sesji.

### **Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Protokoły z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli do nich uwag. W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał je pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołów radni głosowali jednogłośnie (28 głosami za).

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021,**

**Radny Andrzej Nepelski** podziękował Zarządowi Województwa za przyznanie Muzeum Kresów Wschodnich w Lubaczowie środków, które pozwolą na to iż uzupełni to dofinansowanie ministerstwa na będący w trakcie budowy magazyn na zbiory. Pozwoli to na to, że cenne i bogate zbiory Archidiecezji Lwowskiej będą przechowywane w odpowiedni sposób.

**Marszałek Władysław Ortyl** potwierdził, że faktycznie montaż finansowy tutaj zadziałał. Zarząd Województwa zawsze chce wspierać ale jak ktoś wykazuje aktywność i próbuje znaleźć środki nie tylko w Samorządzie Województwa ale także

w ministerstwie i angażuje swoje to jest to dobrze widziane. Należy przypomnieć, że Muzeum Kresów w Lubaczowie wspierane jest przez Samorząd Województwa coroczną dotacją i jest ścieżka aby to bardzo dobrze prowadzone muzeum kiedyś współprowadzić, podobnie jak w Sanoku.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/585/21 została podjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Stalowowolskiemu pomocy finansowej.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/586/21 została podjęta jednogłośnie – 29 głosami za i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Markowa z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021.**

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że jest to kolejny przykład współpracy z samorządem lokalnym. Przypomniął, że w Markowej są cztery poziomy możliwości aktywności jeśli chodzi o upamiętnianie Polaków ratujących Żydów, jest muzeum, sad pamięci, dom ludowy oraz skansen. Towarzystwo Miłośników Markowej zwróciło się do Zarządu o wsparcie a ten zdecydował się na pomoc finansową dla tej aktywności tj. na zadanie pn. „Odtworzenie domu –chałupy Szylarów z kryjówką i gołębnikiem na strychu”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/587/21 została podjęta jednogłośnie – 29 głosami za i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Dynów.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/588/21 została podjęta jednogłośnie – 30 głosami za i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Jarocin.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXVII/589/21 została podjęta jednogłośnie – 30 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. +AUTOPOPRAWKI I i II.**

**Marszałek Władysław Ortyl** omówił projekt uchwały wraz z autopoprawkami Zarządu. Zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego dokonuje się w zakresie dochodów, wydatków, deficytu budżetowego oraz przychodów.

W zakresie dochodów – następuje zwiększenie planu o łączną kwotę 3.662.834,-zł które dotyczą:

- 1) środków pochodzących z budżetu UE na projekty własne – 134.075,-zł,
- 2) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych – 25.009,-zł,
- 3) pomocy finansowej z innych jst na wykonywanie kolejowych przewozów osób w ramach PKA – 3.403.750,-zł,
- 4) środków od Państwowych Gospodarstw Leśnych "Lasy Państwowe" – 100.000,-zł,

Ponadto dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej dochodów na kwotę ogółem 20.668.101,-zł w związku z wnioskiem Partnera projektu PSIP oraz zmianą Rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W zakresie wydatków – następuje zwiększenie planu o łączną kwotę 12.748.859,-zł które dotyczą:

- 1) wypłaty odszkodowań za grunty i składniki majątkowe nieruchomości przeznaczonych do nabycia w związku z realizacją inwestycji drogowych – 5.000.000,-zł,

- 2) na zadanie drogowe finansowane ze środków od Państwowych Gospodarstw Leśnych – 100.000,-zł,
- 3) wpłaty na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej - 100.000,-zł (planowana budowa Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej w Dubiecku)
- 4) realizacji 2 projektów własnych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 – 160.301,-zł, w tym:
  - a) projekt „Zdalny Nauczyciel = Zdalna Szkoła”– 154.375,-zł.
  - b) projekt „Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym” - 5.926,-zł.
- 5) dotacji dla szpitali – 7.127.718,-zł, w tym dla:
  - a) Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie – 386.886,-zł,
  - b) Klinicznego Szpitala Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – 4.248.315,-zł,
  - c) Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu – 2.096.435,-zł,
  - d) Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie SPZOZ przeznaczonej na realizację zadania pn. „E-usługi w Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie” – 396.082,-zł.

Zmiany związane z przywróceniem części niewykorzystanych środków w latach ubiegłych.

- 6) dotacji celowych dla instytucji kultury o kwotę 172.740,-zł, w tym dla:
  - a) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie – 46.500,-zł.
  - b) Centrum Kulturalnego w Przemyślu – 21.240,-zł.
  - c) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie – 100.000,-zł.
  - d) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie – 5.000,-zł.
- 7) pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego zgodnie z uchwałą Sejmiku podejmowaną na dzisiejszej Sesji - 50.000,-zł.
- 8) przygotowania dokumentu „Program wsparcia i promocji kultury lasowickiej przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w latach 2022 -2027” w ramach współpracy regionalnej w dziedzinie kultury – 38.100,-zł.

Przeniesienia w planie wydatków kwoty 1.201.606,-zł dotyczą wydatków zabezpieczonych ze środków własnych. Następuje zwiększenie deficytu budżetu o kwotę 9.086.025,-zł. Ponadto dokonuje się zmniejszenia przychodów z tytułu pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) o kwotę 9.350.532,-zł. W ramach umowy ramowej zaplanowana kwota pożyczki wynosiła 180.000.000,-zł. W latach 2019 -2020 uruchomiono dwie transze pożyczki w łącznej wysokości 130.000.000,-zł. Po dokonanych zmianach kwota pożyczki planowana do zaciągnięcia w 2021 r. wyniesie 0,-zł, co oznacza, że nie zostanie wykorzystana kwota środków dostępnych w ramach Ramowej Umowy Pożyczki zawartej z CEB w wysokości 50.000.000,-zł.

Zaplanowane na 2021 r. przychody z tytułu pożyczki z CEB zostaną zastąpione przychodami ze środków na rachunkach bankowych Województwa po rozliczeniu budżetu za 2020 r. Ogółem przychody z tego tytułu zostaną zwiększone o kwotę 18.436.557,-zł, z tego w następstwie:

- rezygnacji z zaciągnięcia pożyczki z CEB o kwotę 9.350.532,-zł,
- zwiększenia deficytu o kwotę 9.086.025,- zł.

Deficyt budżetowy na 2021 r. po zmianach wyniesie 130.669.753,-zł.

Z uwagi na całkowitą rezygnację z zaciągnięcia w 2021 r. pożyczek i kredytów przy planowanej w trakcie roku spłacie zadłużenia, stan zadłużenia Województwa zmniejszy się w stosunku do stanu na koniec 2020 r. o kwotę 33.560.000,-zł, tj. z kwoty 270.800.001,-zł do kwoty 237.240.001,-zł. Autopoprawki do zmian w budżecie obejmują: zwiększenie środków na konserwację zabytków o kwotę 200.000,-zł oraz zmiany klasyfikacji budżetowej celem dostosowania do podziału środków na zabytki zgodnie z uchwałą merytoryczną, ustalenie planu wydatków na wpłatę na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług – 100.000,-zł. Zwiększone wydatki zabezpieczone zostaną z oszczędności ze środków własnych Samorządu. Nie powodują zmian w deficycie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/590/21 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/591/21 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego wraz z autopoprawką.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawką.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*(za projektem uchwały głosował ponadto Wicemarszałek Piotr Pilch, który poinformował o tym przy następnym punkcie porządku obrad sesji)*

*Uchwała Nr XXXVII/592/21 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025” na realizację I etapu koncepcji „Uniwersytet Samorządności”.**

**Radny Jacek Kotula** prosił o przybliżenie mu na czym będzie polegał nowy twór, ile będzie kosztował i dla kogo oraz w jakim celu się go tworzy.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** poinformował, że głosował za podjęciem uchwały w sprawie zabytków tylko miał problem techniczny i prosi o zanotowanie tego w protokole obrad. Jeśli chodzi o uniwersytet praworządności to jest to niejako kontynuacja programu, który już został przyjęty dwa lata i był realizowany również w roku ubiegłym. Jest to pomoc finansowa, która zostanie wykorzystana przez gminy. W wyniku konkursu wyłoniono po jednej gminie z prawie każdego powiatu, która będzie realizowała taką inicjatywę, którą zainicjował Marszałek Władysław Ortyl. Jest to program realizowany w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025. Inicjatywa będzie realizowana w dwóch etapach: pierwszy to inwestycyjny w 2021 roku a drugi etap to edukacyjny realizowany w kolejnych trzech latach tj. 2022-2025. W ramach przeprowadzonego naboru 23 gminy z 18 powiatów złożyły wnioski o przyznanie pomocy, niestety nie wpłynęły wnioski z powiatu jasielskiego, leskiego oraz niżańskiego. Wnioski zostały poddane ocenie formalnej i merytorycznej a następnie sporządzono szczegółowe listy rankingowe wniosków. Łączna wartość pomocy to 235 tysięcy złotych. W pierwszym roku są wskazane świetlice i inne miejsca, w których mogłyby się odbywać różnego rodzaju formy szkoleniowe, kursowe i są tam przewidziane środki na remont i doposażenie sal, w kolejnych latach będą się tam odbywały ciekawe prelekcje, kursy, szkolenia, konferencje głównie dla osób mieszkających na terenach wiejskich. Jest to trochę

nawiązanie do Uniwersytetu Ludowego, który był tworzony w Gaci. Pan Wicemarszałek podkreślił, że jest to bardzo ciekawy program, który warto poprzeć. Przewodniczący Sejmiku potwierdził, że w protokole obrad będzie adnotacja, że Wicemarszałek Piotr Pilch głosował za projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/593/21 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/508/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/594/21 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/595/21 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Następnie ogłosił, że za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 1 radny przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Wicemarszałek Ewa Draus omyłkowo zagłosował przeciw a była za podjęciem ww. uchwały.

*Uchwała Nr XXXVII/596/21 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Centrum Kulturalnemu w Przemyślu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/597/21 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Włącz edukację dobrej jakości w województwie podkarpackim”,**

**Radny Piotr Tomański** przypomniał, że Przewodniczący powiedział iż Wicemarszałek pomyliła się w głosowaniu i rozumie iż intencja była taka, że chciała być za a była przeciw.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Wicemarszałek napisała iż omyłkowo zagłosowała i jest za.

Radny zwrócił uwagę, że jak ostatnio senatorowie się pomylili to sytuacja była jasna więc należy zapamiętać, że Wicemarszałek chciała zagłosować za ale zagłosowała przeciw.



Przewodniczący Sejmiku poinformował, że jest to jeszcze jeden powód do tego, żeby sesje odbywały się stacjonarnie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radny Jana Tarapata w punkcie 10) porządku obrad była za projektem uchwały oraz, że Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak napisał iż pomyłka senatorów była brzemenna.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/598/21 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2021/2022.**

**Radny Karol Ożóg** zwrócił uwagę, że przed radnymi jest blok głosowań projektów uchwał dotyczących wsparcia stypendialnego młodzieży. Jako mieszkańca Podkarpacia i Rzeszowa cieszy go fakt, że dobrą tradycją Sejmiku stało się wspieranie uczniów zdolnych, przyznając stypendia z pewnością dajemy młodzieży pewnego rodzaju dodatkowy asumpt do działania. Młodzież generalnie ma świadomość, że solidna praca zaprocentuje w przyszłości, stypendia pozytywnie wpływają na to co się dzieje w życiu tych młodych ludzi ponieważ umożliwiają zakup dodatkowych materiałów naukowych, opłacenie udziału w tematycznych konferencjach naukowych itp. Młodzi ludzie czują się motywowani i widzą, że opłaca się uczyć. Widzimy jednakże w jakiej sytuacji jest służba zdrowia, występują braki kadrowe wśród lekarzy, pielęgniarek i innego personelu medycznego, należy więc podjąć wszelkie możliwe działania aby zatrzymać swoisty exodus absolwentów kierunków medycznych z Podkarpacia. Dzieje się to w całym kraju i w tym kontekście warto byłoby rozważyć możliwość utworzenia podkarpackiego systemu stypendialnego dla naszych studentów wyższych lat studiów kierunków medycznych i powiązać to z obowiązkiem świadczenia przez jakiś czas po skończeniu studiów pracy w podkarpackich placówkach ochrony zdrowia. Należy podjąć wszelkie działania aby zapewnić odpowiednią obsadę medyczną nie tylko w szpitalach ale także w POZ bo tutaj też są bardzo poważne problemy.

**Radna Danuta Stępień** podkreśliła, że programy stypendialne to naprawdę duża pomoc dla uczniów i system ten został wypracowany w trakcie III kadencji Sejmiku. Zauważyła, że żadna siła nie zatrzyma studentów medycyny, nawet tych, którzy

studiują w Rzeszowie a powiązanie stypendium z podjęciem pracy w danym miejscu to wspomnienie komuny.

**Radny Karol Ożóg** poinformował, że chciał zwrócić uwagę na problem i należy podjąć dyskusję a wtedy może zostanie coś wypracowane co byłoby wsparciem dla podkarpackiej służby zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że wszystkim leży na sercu edukacja zdolnej młodzieży.

**Radny Stefan Bieszczad** zaznaczył, że wszelkiego rodzaju gesty w postaci pomocy najzdolniejszym przede wszystkim z uboższych rodzin jest ze wszech miar oczekiwana natomiast wszelkiego rodzaju nakazy i zakazy to jak powiedziała radna Stępień element zmierzchłej epoki. Nie ma lepszego lekarstwa jak bardzo dobrze wyposażone szpitale, bardzo wiele firm o bardzo wysoko zaawansowanej technologii będzie przyczynkiem, że ci najzdolniejsi będą zostawać a nawet będą przyjeżdżać inni z innych zakątków Polski. Dobre wykształcenie musi być kompatybilne z dobrymi warunkami i miejscem pracy. Pomimo wszystko nie wolno zaprzestawać pomocy najbardziej potrzebującym i zdolnym ponieważ jest to działanie w dobrej wierze.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** zwrócił uwagę, że na Podkarpaciu są dobre przykłady dotyczące najzdolniejszej młodzieży, a taką są na pewno studenci Kierunku Lekarskiego i tak np. Starosta stalowowolski ufundował stypendium na IV roku studiów dla chętnych a nie z nakazu. Stypendia mogłyby wyjść naprzeciw zapotrzebowaniu np. w zakresie medycyny rodzinnej, wiadomo, że przy otwartym rynku europejskim będą decyzje odnośnie wyjazdów, czemu nie można zapobiec ale na pewno układ stypendialny na poziomie szkoły średniej i studiów jest bardzo istotny w tym aby kadry te na Podkarpaciu zachować może nie na zasadzie przymusowego skierowania kogoś do danej miejscowości ale na zasadzie wyboru, że pochodzi się z danego terenu i na zasadzie umowy cywilnej z samorządem z tego terenu ta osoba zasiliłaby kadry medyczne samorządu gminnego czy powiatowego. System stypendialny z samorządu województwa jest dobrym przykładem dla samorządów niższego szczebla.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że nad podkarpackim systemem stypendiów dla lekarzy i pielęgniarek należy dyskutować. Jedyna recepta zachęty do pracy na Podkarpaciu nie może być taka, o jakiej mówiła radna Stępień. Analiza stanu zatrudnienia, kadr nie jest najlepsza. W jednym z naszych szpitali ponad 50% kadry szpitala zatrudnionych jest jako emeryci więc może być taka sytuacja, że mamy zabetonowany system i młody człowiek, który chce przyjść do pracy mówi, że nie ma miejsca dla niego bo nie przyjmują do pracy, nie ma miejsc rezydenckich i będzie szukał gdzieś indziej. Należy się otworzyć i pokazać, że stosujemy nowoczesne metody, techniki i technologie medyczne. Operacje robotyczne mogły już dzisiaj być

obserwowane przez studentów. Pokaz robota ortopedycznego w KSW nr 2 wzbudził naprawdę wielkie zainteresowanie i studenci mogli to obserwować na zajęciach. Nie można również oprócz technologii blokować systemu i należy przypomnieć przykład 13 profesorów, którzy nie mogli wejść do Uniwersytetu. Ważne jest tworzenie atmosfery otwartości i szczerości. Ważne są różne aspekty.

**Radny Jacek Magdoń** podziękował za wywołanie tematu ponieważ jak zauważył pytany jest przez młodych o różne zagadnienia związane z problemem powrotu do domu do Województwa Podkarpackiego. Jako historyk chce powiedzieć iż historia kołem się toczy i lubi się powtarzać i nie wiązałyby tego problemu z poprzednią epoką ponieważ trwa w tym momencie drenaż mózgu w zawodach lekarskich i grono młodych zdolnych ludzi, którzy nie studiują medycyny w Rzeszowie ale w Polsce staje obecnie przed dylematem czy pokusą dlatego, że już różne samorzady różnych szczebli proponują zachęty finansowe wiążące ich na przyszłość z tym a nie innym miejscem pracy. Radny prosił aby odrzucić uprzedzenia i zdiagnozować ten problem bo może być tak iż będzie problem z pozyskaniem młodych ludzi do pracy w naszych szpitalach. Radny poinformował, że jest również świadkiem iż Polacy z zagranicy np. z Ukrainy, którzy są lekarzami znajdują zatrudnienie w Polsce w różnych miejscach, więc ten rynek dla lekarzy jest regulowany i dlatego stypendia dla studentów medycyny, które wiązałyby ich w przyszłości z konkretnym miejscem pracy nie są przeżytkiem ale instrumentem, który jest obecnie używany i sygnalizują to młodzi ludzie i absolwenci ratownictwa medycznego, których też miał przyjemność uczyć.

**Radny Jacek Nepelski** stwierdził, że program stypendialny tzw. stypendiów Marszałka jest chyba jednym z najlepszych programów, jakie Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął. Inwestowanie w naukę i młodzież jest najlepszą inwestycją, jaką można poczynić. Radny nawiązał do wypowiedzi radnego Bieszczada, musimy też tworzyć warunki aby młodzież nie migrowała z województwa. Bardzo poważnym problemem jest migracja z takich powiatów jak lubaczowski i należy czynić wiele aby zrównoważony rozwój, o którym tak wiele mówi dotyczył wszystkich terenów województwa bo powiaty takie jak lubaczowski wyludniają się i podjęte ostatnio inwestycje z infrastruktury drogowej być może spowodują, że inwestorzy chętniej się tutaj pojawią i będą warunki aby zdolna młodzież pozostała na miejscu. Radny wyraził opinię, że należy wspierać obecny system stypendialny, rozwijać go również o kierunki medyczne. Jest to cenna inicjatywa.

**Radny Jacek Kotula** odniósł się do wypowiedzi Marszałka w kwestii, że nasze szpitale, służba zdrowia są zabetonowane bo pracuje tam wiele osób w starszym wieku. Radny stwierdził, że dobrze byłoby aby Marszałek nie był takim hipokrytą ponieważ on pierwszy zabetonował Urząd Marszałkowski, już dawno powinien być na emeryturze a blokuje młodych, tak samo dyrektor Majkut.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że jest omawiany punkt dotyczący zdolnej młodzieży a radny mówi o emerytach.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że Marszałek blokuje a powinien zacząć od siebie. Stypendia są działem pobocznym, ważną kwestią jest likwidacja działu neurologii, wyrzuca się młodych lekarzy i nic się o tym nie mówi. Grą słów Marszałka jest to, że mówi aby otwierać się na młodych a sam blokuje od wielu lat.

**Radny Stefan Bieszczad** poinformował, że od ponad 20 lat osobiście ufundował kilkaset stypendiów i ma wielu bardzo zdolnych ludzi, którzy taką pomoc otrzymywali i otrzymują i nie chciałby się skupiać nad medycyną, wspieranie wszechstronnie uzdolnionych ludzi a w sposób szczególny z niezamożnych rodzin powinno być domeną wyróżniającą samorządy chcące iść tą drogą. Zwykłą mądrość podpowiada, że jeśli jest się obdarowanym jakimiś talentami to powinno się tym podzielić i dobrze, że samorządowcy dostrzegają to dobro, które wróci i pozostanie jak nie na Podkarpaciu to w Polsce. Warto być może zwiększyć wszelkiego rodzaju fundusze na ten cel. Są różnego rodzaju fundacje katolickie i świeckie, które zbierają środki na te cele a jest to kropla w morzu potrzeb. Należy to ze wszech miar wspierać i pokazywać, że są różnego rodzaju instytucje, które w tym obszarze pomóc bezpośrednio szkole czy biorcy danego stypendium.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że godne pochwały jest wspieranie uzdolnionej młodzieży przez radnego, co nie jest tak powszechną sprawą. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnego Nepelskiego informując go, że niedawno Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa podarował wiele hektarów ziemi szkole w Oleszycach aby mogła być prowadzona przez ministerstwo i jest to dobra wiadomość bo szkoły, które są resortowymi szkołami rolniczymi mają lepsze finansowanie.

**Radny Karol Ożóg** podziękował za merytoryczną dyskusję, wiele bardzo ważnych i dobrych głosów, podkreślił, że wierzy iż zaowocuje ona konkretnymi działaniami na przyszłość. Ważne jest aby szukać konkretnych rozwiązań ważnych problemów.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 30 radnych (jednogłośnie).

*Uchwała Nr XXXVII/599/21 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2021/2022 w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2021/2022.***

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 30 radnych (jednogłośnie).

*Uchwała Nr XXXVII/600/21 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. *Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2021/2022.***

**Radny Jan Tarapata stwierdził, że** poruszano różne wątki dotyczące wsparcia i stypendiów dla różnych dyscyplin i jest to celowe. Podkreślił, że jesteśmy przed ważną epoką jeśli chodzi o gospodarkę i otoczeni gospodarcze i należy się zastanowić jak kreować pewne wątki jeśli chodzi o gospodarkę, przemysł i kształcenie ponieważ jesteśmy przed rewolucją 4.0, która będzie wymagała naprawdę dużej wiedzy i umiejętności aby radzić sobie w życiu gospodarczym. Każde wsparcie jeśli chodzi o poziom kształcenia jest niezmiernie ważne bo bez tego nie będziemy w stanie poradzić sobie z pewnymi technologiami i wyzwaniem, przed którymi stoi świat a szczególnie Polska. Poruszony został problem odchodzenia wykształconych ludzi z Polski i Województwa Podkarpackiego. Radny stwierdził, że jeżeli ścieżka awansu w dobrych zakładach pracy będzie przewidywalna i będzie dawała możliwości rozwoju to młodzi ludzie zostaną . Każde wspomagające działanie jest niezmiernie ważne.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych (jednogłośnie).

*Uchwała Nr XXXVII/601/21 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadpodstawowych szkół prowadzących kształcenie zawodowe w roku szkolnym 2021/2022 w ramach projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2021/2022.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych 1 radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciw nie było.

*Uchwała Nr XXXVII/602/21 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu*

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu „Samorząd dla Rodziny - Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2021-2030”.**

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** poinformował, że 30 maja br. obchodzono Dzień Rodzicielstwa Zastępczego a dzisiaj Zarząd Województwa przedkłada podjęcie uchwały w sprawie Samorząd dla Rodziny - Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2021-2030”. Poprzedni program obowiązywał na lata 2014-2020. Przygotowanie projektu uchwały poprzedziły szeroko przeprowadzone konsultacje, czym zajmował się ROPS. Program uzyskał pozytywną opinię Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego. Wsparcie rodziny ma w tej chwili bardzo szeroki aspekt szczególnie po stronie rządowej bo dobrodziejstwem dla rodzin jest program 500+ ale też wszystko to co jest realizowane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem WUP. Program będzie realizował nowe zadania priorytetowe oraz będzie rozszerzał zaistniałą sytuację.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych 1 radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciw nie było.

*Uchwała Nr XXXVII/603/21 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/501/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2020 roku w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/604 /21 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.**

**Członek Zarządu Anna Huk** omówiła wszystkie projekty uchwał dotyczące zmian w sprawie parków krajobrazowych. Wyjaśniła, że chodzi o odwrócenie sytuacji bo do tej pory dzierżawca miał większe prawa do działania i wypowiedania się na terenie parków a chodzi o to aby właściciel terenu miał tutaj decydujący głos. Uchwały były konsultowane i zyskały pozytywne opinie w tej kwestii.

**Radny Jacek Kotula** pytał o jakie działania chodzi, czy o żwirownie na terenie parków. Z tego co wie samorządowcy w kierunku Dubiecka skarżą się, że zrobiliśmy skansen z ich terenów, że jak mają jakieś żwirownie czy bogactwa naturalne – jest to teren Natura 2000 i nic nie można tam zrobić, młodzież nie ma żadnej przyszłości, wyprowadza się a teraz jeszcze próbuje się zrobić tam Park Turnicki a to już będzie całkowite zakopanie wschodniej części województwa do skansenu, gdzie. Radny pytał czy to będzie działanie w tym kierunku.

**Członek Zarządu Anna Huk** stwierdziła, że radny prawdopodobnie nie przeczytał dokładnych i szczegółowych wyjaśnień dotyczących projektów uchwał w sprawie parków krajobrazowych i nie wie od kogo radny ma takie informacje i zarzuty. Działania są wręcz odwrotne. Logika podpowiada aby właściciel terenu decydował o tym co tak naprawdę dzieje się na jego terenie. Nie wie jakie konkretne przykłady radnemu chodzi można o tym porozmawiać z dyrektorem Departamentu Ochrony Środowiska. Pani Marszałek prosiła o konkrety, wyjaśniła, że nic nowego nie jest tworzone. Zwróciła się do radnego, że jest jakieś niezrozumienie tematu.

**Radny Jacek Kotula** pytał kto jest właścicielem terenów ponieważ teraz jest zmiana, że więcej do powiedzenia będą mieli właściciele terenów, kto jest więc właścicielem terenów: gminy, Lasy Państwowe czy prywatni właściciele.

**Radna Anna Huk** wyjaśniła, że trudno aby prywatni właściciele mieli w parku krajobrazowym np. Doliny Sanu. Stwierdziła, że radny jest negatywnie nastawiony. Pani Marszałek prosiła o konkretny przykład. Poprosiła również o słowo komentarza dyrektora Andrzeja Kuliga.

**Wiceprzewodniczący Czesław Łączak** zaproponował aby radni wysłuchali odniesienia się do projektów uchwał Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska i aby w konkretach do każdej uchwały wysłuchać jej stanowiska. Wyraził przekonanie, że podejmowane uchwały poprawią status funkcjonowania mieszkańców rejonu, którego dany park dotyczy bezpośrednio lub z nim sąsiaduje. Co do zasady prosi o oświadczenie pani Marszałek albo dyrektora Kuliga.

**Radna Danuta Stępień** poinformowała, że chce nawiązać do wszystkich wypowiedzi radnego Jacka Kotuli jako kobieta, która ma określoną liczbę lat i cały czas jest aktywna zawodowo bo nie chce aby inny radny obrażał ją i mówił iż ktoś kto ma określoną liczbę lat nie blokował miejsca i przeszedł na emeryturę. Radna poinformowała, że czuje się obrażona po wszystkich wypowiedziach radnego Kotuli.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że on również mógłby się czuć obrażony bo w zasadzie ma już wiek emerytalny ale należy dać spokój.

Radna stwierdziła, że nieładnie tak odzywać się do Marszałka i do niej. Poinformowała, że jest czynnym dyrektorem szkoły, uczy ścisłego przedmiotu jakim jest fizyka i ma dobrze rozwinięte przednie płyty czołowe a jak ktoś ma z nimi problemy to on powinien się wycofać.

Najlepiej dyskutować o problemie a nie kierować dyskusję ad personam. Podkreślił, że może jedynie apelować o kulturę i szacunek.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska – Andrzej Kulig** wyjaśnił, że uchwały dotyczące wyznaczenia obszarów parków krajobrazowych istnieją od czasu małych województw. Zgodnie z ustawą zawierają one szereg zakazów . Odkąd od kilku lat właściwość do wyznaczania parków a więc do zmiany zapisów dotyczących parków przejął Samorząd Województwa od wtedy wielokrotnie zmieniane są uchwały dotyczące parków aby było to bardziej racjonalnie i dogodne dla mieszkańców. Podkreślił, że park krajobrazowy i park narodowy to zupełnie inne pojęcia, inny pojęcie to również Park Krajobrazowy NATURA 2000. Parki krajobrazowe to obszary, na których prowadzona jest normalna działalność gospodarcza z wyjątkiem zakazów,



które wcześniej zostały określone w rozporządzeniu a w tej chwili łagodzone i racjonalizowane w uchwałach Sejmiku. Jednym z zakazów, które obowiązują od zawsze na terenie parków jest zakaz wydobywania kruszyw, które mogą w negatywny sposób oddziaływać na krajobraz. Generalnie jest dopuszczenie do realizacji wszelkich niewielkich przedsięwzięć dotyczących wydobywania kruszyw tj. do 2 ha i i 20 tysięcy ton jeżeli nie powodują negatywnych skutków dla środowiska. Niestety zapisów sformułowanych przez Wojewodę było takie, że można było zmienić, poszerzyć koncesję gdy już ona obowiązywała, więc z definicji związana była z koncesjonariuszem. W tej chwili uchwałami zmieniamy to i nie koncesjonariusz będzie decydował o tym czy zwiększy obszar koncesji większej powyżej 2 ha tylko właściciel a głównie właścicielami są Lasy Państwowe ale możliwa jest opcja, że są nimi również osoby fizyczne. Pan dyrektor podkreślił, że żadna gmina ani inne podmioty nie wniosły negatywnych uwag do zmian proponowanych projektami uchwał.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/605/21 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Pasma Brzanki.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/606/21 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/607/21 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Parku Krajobrazowego Doliny Sanu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/608/21 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/609/21 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/610/21 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego.**

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XXXVII/611/21 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

**Informacja dotycząca Sprawozdań z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (I kwartał 2021 r.).**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

**Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

**Przedstawienie korekty sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2020.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 kwietnia 2021 r. do 11 maja 2021 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.*

## **Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVI sesji.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Jan Tarapata** zwrócił uwagę, że na sesji były różnego rodzaju wynurzenia jeśli chodzi o wiek natomiast on ma pracownika, który ma 81 lat i chciałby aby dalej pracował bo nie jest ważny wiek tylko intelekt, zaangażowanie, zdrowie. Osoba ta jest konstruktorem i młodzież jeszcze wiele musi się od niego nauczyć a umiejętności, które posiada są nieocenione. Targowanie się na temat wieku jest więc bezzasadne

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że badania mówią iż jeśli umysł jest w aktywności to wiek do pracy twórczej i aktywności zawodowej niejako wydłuża się.

**Radna Danuta Stępień** odniosła się do wypowiedzi radnego Jana Tarapaty. Poinformowała, że Norwegia i Szwecja to kraje, w których ludzie pracują dokąd mają siłę i chcą pracować. Zwróciła się do radnego Kotuli, że życzy mu aby przepracował tak jak ona 48 lat - 20 lat jako nauczyciel i 28 lat jako dyrektor szkoły. Sobie życzy natomiast aby jej uczeń fizyk kwantowy Artur Ekert dwa razy nominowany do nagrody Nobla z fizyki w ubiegłym roku i obecnym otrzymał ją.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że byłaby to ogromna nobilitacja dla Województwa Podkarpackiego.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że temat został wywołany przez Marszałka Ortyła, który powiedział iż z KSW nr 1 należy wyrzucić 50% emerytów i można mieć pretensje do Marszałka a nie do niego. Dyrektor Wiater natomiast powiedział, że trzeba zwolnić ze szpitala 30% pracowników z KSW nr 1 i oprócz pana Gutkowskiego konsultanta wojewódzkiego ds endokrynologii i on złożył na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia wniosek, który został przegłosowany i prosi o poparcie go. Ponadto dzisiaj do Wojewody złożono wniosek, że będzie rozwiązany Oddział Neurologii w KSW nr 1. Jest to właśnie Nowy Ład, który proponuje Ministerstwo Zdrowia.

**Radna Dorota Łukaszyk** zwróciła uwagę, że nie było żadnych informacji o dość radykalnie redukujących działaniach w KSW nr 1 a został złożony wniosek do Wojewody o wyrażenie zgody na zawieszenie pracy oddziału, o czym mówił jej przedmówca. Radna stwierdziła, że nie wie czy Zarząd był o tym poinformowany natomiast Komisja Ochrony Zdrowia o takich działaniach nie wiedziała. Radna poinformowała, że formalnie złożyła pismo do wiadomości Przewodniczącego

Sejmiku informującą iż zwróciła się z prośbą do dyrektora Ławińskiego o wyjaśnienie tej sytuacji i jeśli na sesji jest dyrektor Zajdel – Ostrowska będąca Przewodniczącą Rady Społecznej w tym szpitalu to prosi o udzielenie jej głosu i odniesienie się do pytania czy została podjęta uchwała Rady Społecznej wyrażająca na to zgodę. Zostały wręczone wypowiedzenia 6 lekarzom neurologom i jej troską jest to czy pacjenci będą mieć dostępność do lekarzy. Jest likwidacja łóżek neurologicznych i nie proponuje się nic w zamian, nie powołano żadnej Poradni Neurologicznej, pozbyto się lekarzy a skierowanie zrealizowane od lekarza na rezonans głowy w KSW nr 2 w trybie pilnym to koniec listopada i 3 miesiące czekania na wypis. Radna poinformowała, że cieszy ją fakt iż wszyscy, którzy mogą pracują na emeryturze ale chciałaby aby lekarze, którzy mogą pracować dla pacjentów nie byli bezkarnie zwalniani z pracy przez dyrektora Ławińskiego. Radna prosiła o potraktowanie tej informacji jako pilnej i chciałaby usłyszeć komentarz Zarządu w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku pytał kiedy zostało przekazane do niego pismo, o którym mówiła radna.

**Radna Dorota Łukaszyk** poinformowała, że wysłała je na maila w trakcie sesji Sejmiku o godzinie 13.35. Poinformowała ponadto, że rano miało miejsce posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia i Marszałek nic o tym nie mówił, więc może o tym jeszcze nie wiedzieć.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że nic o tym nie wiedział ponieważ prowadzi obrady sesji

**Pan Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie a w tej samej formie sporządzane są wtedy odpowiedzi. Poinformował, że w całym otoczeniu Zarządu i Samorządu Województwa jest mnóstwo młodych i zdolnych ludzi, intensywnie pracujących. Proces wymiany kadr ma miejsce. Czym innym jest zatrudnienie a czym innym wybór, ona został wybrany na funkcję Marszałka i nie zamierza się uchylać od obowiązków. Jeśli chodzi o kwestię podnoszoną przez radną Dorotę Łukaszyk to wie o tym cały Zarząd oraz komisja, tylko nie pamięta ponieważ rzeczy związane z restrukturyzacją i działaniami naprawczymi we wszystkich 5 szpitalach były omawiane na posiedzeniu komisji i nie jest to ruch taki, który likwiduje tylko mamy formułę zastąpienia neurologii, która jest bardzo wysoko deficytowa, ma starty na kwotę prawie 3 milionów złotych. Neurologia ta nie jest wysokospecjalistyczna, taka jest w KSW nr 2, a tutaj w to miejsce wchodzi rozszerzenie Oddziału Psychiatrycznego, który jest bardzo potrzebny i w KSW nr działa w tragicznych warunkach. Jest to zaszłość, którą należy naprawić. Pacjent covidowy, psychiatryczny czy onkologiczny musi być przyjmowany w godnych warunkach, psychiatra w KSW nr 1 musi być dobrze rozwinięta. O wszystkich

zmianach, które były omawiane przy okazji dyskusji na temat KSW nr 1 informowany jest Uniwersytet. Wszystko zapisane jest w programach naprawczych, które w tej chwili są naprawcze dla naprawczych, które musielibyśmy to zrobić po wypowiedzeniu kredytów przez BGK warunków kredytowania. Jeśli będzie takie zalecenie Przewodniczącego to jeszcze raz przedstawi szczegółowo tę kwestię na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku poinformował Przewodniczącą Komisji Ochrony Zdrowia, że wydrukował maila, o którym mówiła radna ale nie jest on adresowany do niego tylko do dyrektora KSW nr 1 w Rzeszowie – pana Ławińskiego i jeśli radna chce nadać temu bieg w ramach interpelacji i zapytań radnych to musi to być zaadresowane na Przewodniczącego Sejmiku i wtedy on odpowiednio to skieruje a sprawa zostanie przedstawiona na posiedzeniu komisji.

**Radna Dorota Łukaszyk** wyjaśniła, że nie wie czy chcą to potraktować w formie interpelacji i czy się to nadaje na interpelację ale uważa iż wszyscy radni powinni o tym wiedzieć, cieszy również iż Zarząd wie, chociaż ma trochę inną informację co do całego Zarządu, w co nie wnika i zaczeka na odpowiedź dyrektora Ławińskiego, po czym odniesie się całościowo do niniejszej kwestii zwróci się do Przewodniczącego Sejmiku i Zarządu. Z jej informacji wynika iż sprawa jest daleko posunięta i procedowana i uważa iż o takich działaniach, które wymagają również zmian regulaminowych i statutowych konieczne jest poinformowanie Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku jeszcze raz zwrócił się do radnej, że jeśli jej kwestia ma być interpelacją czy zapytaniem to musi spełnić wymogi formalne określone statutem i regulaminem Sejmiku, trudno jest mu natomiast odnosić się do korespondencji Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i dyrektora Ławińskiego.

### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że Wicemarszałek Pilch zaproponował tryb aby w tym punkcie zawarto apel, w którym chętni radni zwrócili się do mieszkańców województwa o zaszczepienie się. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytanie do radnych czy mają treść apelu.

W związku z tym, że radni nie otrzymali go mailem a został on dodany w systemie Rada24 to on go odczyta a następnie udzieli głosu Marszałkowi Ortyłowi.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że wyda oświadczenie w innej sprawie a w tym czasie apel pojawi się i będzie dostępny dla wszystkich. Pan Marszałek poinformował, że w ostatnim czasie pojawiło się wiele negatywnych doniesień medialnych dotyczących projektów realizowanych w ramach działania 3.1 Rozwój OZE Regionalnego Programu Operacyjnego przez spółki utworzone przez kościelne

osoby prawne. W programie „Superwizjer”, który wywołał „burzę medialną” i zainteresowanie środowisk politycznych nt. „parafialnej fotowoltaiki” podano szereg nieprawdziwych i nieścisłych informacji. Nie jest prawdą, że *„utworzono taki program, który wyklucza przedsiębiorców, biznes mały, średni, mikro”*. Spółki utworzone przez parafie były zarejestrowane przez Sąd i przeszły wymaganą procedurę, nikt nie zakwestionował ich powołania i miały takie samo prawo do ubiegania się o dofinansowania jak inne pomioty. Ich wykluczenie oznaczałoby dyskryminację. Spółki te mogły, tak jak wszystkie podmioty, lokalizować inwestycje na nieruchomościach w innych miejscach, w tym na gruntach dzierżawionych. Nie są to żadne przypadki odosobnione, gdyż występowały inne podmioty, które lokalizowały swoje instalacje na gruntach dzierżawionych. Żadna z zasad i kryteriów oceny nie ograniczała dostępu przedsiębiorców. Nie istniało również żadne kryterium, które w jakikolwiek sposób premiowałoby spółki utworzone przez kościelne osoby prawne. Nie jest prawdą, że podczas oceny wniosków miała miejsce *„uznaniowość urzędników”* oraz *„przekroczenie standardów”*. Podczas oceny projektów sprawdzana jest ich zgodność z kryteriami oceny. Czekamy na kontrolę. Kryteria zostały skonstruowane w taki sposób, aby wykluczyć jakąkolwiek uznaniowość oceny. Wszystkie protesty i skargi do sądu wnioskodawców, które były rozpatrywane przez Sąd, zostały rozstrzygnięte w sposób potwierdzający słuszność decyzji. W jednym z wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który rozpatrywał skargi wnioskodawców napisano, że *„kryteria wyboru projektu zostały określone w sposób jednoznaczny, a zasady konkursu były jednakowe dla wszystkich uczestników.”* Skargi do sądu złożyły właśnie spółki parafialne. Nie jest prawdą, co niektórzy politycy piszą, że doszło do naruszenia kryteriów w ocenie wniosków. W żadnym z przekazów medialnych nie podano obowiązującego w konkursie kryterium ani nie podano w jakim miejscu to kryterium zostało naruszone. Podano informację, że spółki prawne otrzymały 40% środków. Omawiana grupa wnioskodawców według danych na dzień emisji programu otrzymała 29% dofinansowania z całej alokacji tj. 39 mln zł ze 133 mln zł. Parafialne spółki stanowiły tu 56% podmiotów ubiegających się o dofinansowanie, a obecnie stanowią tylko 36% podmiotów, które zostały wybrane do dofinansowania. Z 275 wniosków tylko 56 uzyskało dofinansowanie, co oznacza, że 80% spółek parafialnych odpadło i Zarząd Województwa odrzucił także ich protesty. Do redakcji został skierowany wniosek, który nie został przyjęty, została wysłana informacja o tych nieprawdziwych i nieścisłych informacjach do Komisji Europejskiej, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, oddziałów wojewódzkich Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Najwyższej Izby Kontroli, Prokuratury i parlamentarzystów. Prawdą jest natomiast, że projekty spółek parafialnych realizowane są z opóźnieniami. Prawdą jest także, że występują w przypadku niektórych z nich problemy z rozliczeniem wydatków. Urząd prowadzi jednakże monitoring wszystkich projektów, wzywa do szybkiego rozliczenia, wstrzymano również wypłaty na rzecz „spółek parafialnych”. Pan Marszałek poinformował, że Urząd jest gotowy do udostępnienia radnym posiadanej dokumentacji. Pan Marszałek podkreślił, że Zarząd Województwa podejmował i podejmuje działania służące zwiększeniu

środków w tym obszarze i trafia to do przedsiębiorców np. w omawianym konkursie środki przeznaczone na projekty dla przedsiębiorców zwiększyły się o 79,5 mln złotych, pierwotnie było 67,5 a teraz jest 147 mln złotych. Rozwój OZE wsparty w ramach RPO to zmiana bez precedensu na Podkarpaciu - osiągnięta dzięki temu, że udało się zaangażować do budowy instalacji odnawialnych źródeł energii OZE różnorodne podmioty i różne środowiska.

*Informacja dotycząca wystąpienia ws. Reportażu TVN24 „Superwizjer”. Były senator i parafialna fotowoltaika stanowi załącznik nr 37 do protokołu.*

**Radny Jacek Kotula** poinformował, że chce zabrać głos w kwestii oświadczenia dotyczącego szczepionek.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że nie ma jeszcze żadnego oświadczenia o szczepionkach, a nawet jak się pojawi to nie będzie żadnej dyskusji. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że każdy radny ma prawo składania oświadczeń w celu przedstawienia poglądów na dany temat dotyczący działalności województwa a w sprawach oświadczenia nie przeprowadza się dyskusji. Jest to zapis Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Ponadto poinformował radną Dorotę Łukaszyk, że zapis odnośnie kierowania w formie pisemnej na jego ręce interpelacji i zapytań radnych jest wymogiem ustawowym.

**Radna Dorota Łukaszyk** poinformowała, że zaczeka na odpowiedź dyrektora Ławińskiego i wtedy zwróci się do Przewodniczącego Sejmiku.

**Radny Jacek Kotula** poinformował, że ma wniosek aby radni powiedzieli kto z nich się szczepił.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że każdy z radnych ma wolną wolę i może powiedzieć lub nie czy się szczepił. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że on się szczepił. Inni radni jeśli chcą mogą potwierdzić ten fakt ale nie muszą.

**Radny Jacek Kotula** pytał Marszałka czy on się zaszczepił.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zawsze unika dyskusji ad personam bo wtedy gubi się sedno rzeczy a być może nawet to po co powołany jest Sejmik.

**Radny Jacek Kotula** pytał czy zatem Sejmik jest powołany do namawiania ludzi jeśli samemu się tego nie uczyniło.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że jeszcze nie było żadnego oświadczenia a radny dyskutuje na temat rzeczy, której nie ma. Jest to denerwujące, poza tym regulamin nie przewiduje dyskusji w temacie oświadczeń. Jeśli radny ma ochotę złożyć jakieś oświadczenie to może to zrobić. Prosił o wzajemny szacunek oraz



zwrócił radnemu uwagę, że nie można co drugiego zdania rozpoczynać od słów-  
Marszałek Ortyl.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił uwagę, że Przewodniczący Sejmiku przestrzega regulaminu i wszyscy radni powinni to czynić. Marszałek złożył oświadczenie aby wszyscy zapoznali się z regulaminem i jego nowelizacją.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że w myśl regulaminu radni mogą w ramach oświadczeń wyrażać swoje opinie i myśli natomiast nie ma można polemizować i prowadzić debat.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** poinformował, że jest to jego pomysł, który powstał na początku sesji aby zająć głos w niniejszej sprawie i wypowiedzieć się pozytywnie na temat szczepienia i zachęcić głównie młodych i mających wątpliwości odnośnie zaszczepienia aby osiągnąć poziom wyszczepienia, który będzie bezpieczny dla narodu. Tekst apelu został przygotowany i umieszczony na czacie tak aby wszyscy radni mogli się z nim zapoznać. Każdy radny może wyrazić poparcie chociażby umieszczając taką informację na czacie. Pan Wicemarszałek poinformował, że on jest zaszczepiony i jako wnioskodawca składa takie oświadczenie.

Wicemarszałek odczytał treść oświadczenia o treści: „Szanowni Państwo, mieszkańcy Województwa Podkarpackiego. Pandemia koronawirusa od ubiegłego roku bardzo mocno skomplikowała codzienne życie zarówno zawodowe, jak i prywatne. Naukowcy z całego świata pracują nad najlepszą metodą pozwalającą osłabić i zneutralizować działanie wirusa, który na całym świecie pozbawił życia już ponad 3 miliony 600 tysięcy osób. Jedną z form ograniczenia jego działania ale niezwykle ważną jest program szczepień, którego organizacją zajął się polski rząd. Według naukowców, ekspertów w dziedzinie medycyny aby wrócić do naszego codziennego życia, konieczne jest osiągnięcie tzw. odporności grupowej. Można ją osiągnąć tylko wtedy, jeżeli szczepieniom przeciw COVID 19 podda się jak największa część mieszkańców naszego kraju. W myśl szacunku przyjmuje się, że jest to przedział pomiędzy 60 a 70% polskiej społeczności. Jako radni województwa chcemy zaapelować do wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego aby skorzystali z możliwości szczepień przeciwko COVID 19. Przyjęcie szczepionki jest przejawem szacunku dla własnego zdrowia i współmieszkańców, a w wymiarze chrześcijańskim wyrazem miłości do bliźniego. Apelujemy również do przedstawicieli młodszego pokolenia mieszkańców Podkarpacia, które być może nie odczuło boleśnie skutków pandemii, ale wobec lepszej odporności może przechodzić zakażenie bezobjawowo i również stać się źródłem zarażenia, aby również wzięli udział w programie szczepień. Będzie to wyraz szacunku dla własnego zdrowia, swojej rodziny i starszych pokoleń. Zwracamy się także z apelem aby przy formułowaniu opinii na temat szczepień, działania szczepionek i funkcjonowania programu brać pod uwagę opinię fachowców, uznanych autorytetów w dziedzinie medycyny, wirusologii i epidemiologii, których wypowiedzi poparte są wieloletnią pracą naukową, publikacjami naukowymi oraz bogatym doświadczeniem”.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych, że kto chce może poprzeć to oświadczenie, on uczynił to na czacie pisząc, że popiera oświadczenia radnego Piotra Pilcha. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że oświadczenie poparli Ewa Draus, Jan Dziubiński, Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak i inni radni. Poinformował również, że oświadczenie to spotkało się z dużym poparciem ze strony radnych.

**Radny Jacek Magdoń** poinformował, że jako osoba zaszczepiona w dniu dzisiejszym drugą dawką popiera stanowisko.

**Przewodniczący Sejmiku** podkreślił, że oświadczenie zyskało dużo słów poparcia.

### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XXXVII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 14.30 .

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borcz**

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

